

KÖRÖSÖK VÖLGYE VIDÉKFEJLESZTÉSI ÉS KÖZHASZNÚ EGYESÜLET

KAP-RD57-057-1-24 kódszámú

"TÉRSÉGI VÁLLALKOZÁSOK VERSENYKÉPESSÉGÉNEK ÉS MUNKAHELYTEREMTŐ KÉPESSÉGÉNEK JAVÍTÁSA" c. pályázati felhívás tervezet

TÁRSADALMASÍTÁS

2024. augusztus 22 - szeptember 9.

Beérkezett vélemények, észrevételek és javaslatok összefoglalása és értékelése.

Közzétételre került: 2024. szeptember 24.

Ssz.	Beérkezett észrevétel/vélemény, javaslat	Módosítást igényel (igen/nem)	Egyéb intézkedést (pl. direkt válasz stb.) stb. igényel (igen/nem)	Megtett intézkedés	Módosítás/válasz stb.
1.	13 oldal kérdésként vetődött fel a szakmai kiállítás és vásár maradjon-e önállóan, vagy bontsuk meg? Javasolom, hogy maradjon önállóan, ha marad önállóan, akkor az megvalósulhat bárhol, bel -és külföldön, HACS területén kívül és belül is.	nem	igen	direkt válasz	A szakmai kiállítás kapcsán a megbontásra vonatkozó felvetés arra irányult, hogy külön tevékenység legyen-e, vagy a marketing ill. képzés tevékenységeken belül lehessen megvalósítani és elszámolni. Az eredeti gondolat az volt, hogy legyen külön tevékenység és ebben a vélekedésemben többen megerősítették. A külföld/belföld kérdésben attól tartok, az IH fog végső döntést hozni, általában nem mutatnak rugalmasságot a HACS területeken kívül megvalósuló projektelemek támogatására...
2.	11, és 13 oldala tervezet szerint: _Eszközök és/vagy gépek beszerzéséhez kapcsolódó építési tevékenység: a projekt keretében beszerzett eszközök és gépek beépítéséhez kapcsolódó építési tevékenység_ Nekem ebből az tűnik ki, hogy eszközök és gépek beszerzése nem támogatható, csak az ahhoz kapcsolódó építési tevékenység. Valóban így gondoljuk, vagy valahol átsiklottam az eszközbeszerzésen?	nem	igen	direkt válasz	Az eszközök és gépek beszerzése mindkét célterület keretében önállóan támogatható tevékenység lesz (10. oldal), ehhez jöhet pluszban nem önálló tevékenységként a beépítés, ha szükséges.
3.	Békés, Békéscsaba esetében a külterületet úgy kell értelmezni, hogy csak a nullás kezdetű hrsz-ek elfogadhatóak, vagy a zártkertek is?	nem	igen	direkt válasz	Szeretnénk továbbra is az eddigi gyakorlatot alkalmazni, vagyis a zártkertként nyilvántartott ingatlanok "játszhatnak", de ehhez még kell az IH jóváhagyása.
4.	Ingatlan tulajdon viszonyoknál: a "telephely" ott működik, de nem a gazdálkodó tulajdona az ingatlan. Ilyen helyszínnel lehet pályázni?	nem	igen	direkt válasz	Igen, nem kritérium a tulajdonjog, de bejegyzett telephelynek kell lennie. A felhívás 5.2. pontja szerint az ÁUF-nek megfelelően kell igazolni ilyen esetben a használati viszonyokat.
5.	Elnézést, de nem találtam a fenntartási időt beruházást követően, ez maradt 5 év?	nem	igen	direkt válasz	A felhívás 5.3. fejezete alapján a fenntartási idő 5 vagy 3 év, a pályázó státuszától függően.
6.	Tarhosról nem lehet pályázni?	nem	igen	direkt válasz	Tarhos Önkormányzata 2023 januárjában úgy döntött, hogy a 2023-2027-es támogatási ciklusban már nem hozzánk, hanem a gyulai székhelyű HACS-hoz szeretne tartozni, így a mi pályázataink már nem vonatkoznak rájuk.
7.	3 árajánlat: ha speciális eszközöket szeretnének beszerezni, mint pl. mg-i gépekhez egyedi adapterek, stb., azt hogyan kell igazolni a forgalmazónak/gyártónak?	nem	igen	direkt válasz	Az egyedi tétel/kizárólagos forgalmazó stb. esetek ebben a támogatási ciklusban már nem "játszanak", az előző program végén is már megváltozott a gyakorlat. Minden tételre kell 3-3 ajánlat, ha nem pont ugyanarra a típusra stb., de műszakilag összehasonlítható tételre...
8.	Kérdésem lenne, hogy feltétel a pályázóknak a tagság?	nem	igen	direkt válasz	A pályázat benyújtása/értékelése kapcsán nem feltétel az egyesületi tagság, előnyt sem jelent.
9.	Illetve lehet e tudni a többi milyen jellegű lesz?	nem	igen	direkt válasz	A további felhívások – a mostanihoz hasonlóan – a 2023-2027-es HFS Cselekvési terve szerinti intézkedések alapján kerülnek majd kidolgozásra.
10.	Az 1. és 2. célterületben megfogalmazottak miatt az amúgy is minimális forrás miatt, az önkormányzatok korlátozott lehetőséggel rendelkeznek.	nem	igen	direkt válasz	Valóban, jelen felhívás tervezet alapján nem az önkormányzatok a főszereplők, hiszen alapvetően a vállalozási tevékenységek fejlesztése és a munkahelyek teremtése a fő cél, mely nem elsősorban az Ő feladatuk. A „klasszikus” települési fejlesztésekre (közösségi-és szabadidős terek, rendezvények stb.) magasabb, 95%-os támogatási intenzitás mellett külön felhívást jelentetünk majd meg, annak tervezetét októberben szeretnénk nyilvánosságra hozni.
11.	Áttanulmányoztam az első Leader pályázati felhívás tervezetét és észrevételem, javaslatom, hogy értékállóan és helyénvalóan tartom a jövőre nézve is, azzal a kiegészítéssel, hogy véleményem szerint a horizontális és vertikális kooperációt és integrációt a jövőben erősíteni kellene.	nem	igen	direkt válasz	Valóban, a jelzett szempontok a tervezet alapján nem hangsúlyosak, elsősorban a munkahelyteremtésre és a vállalkozások saját, egyedi fejlesztési igényeire próbál fókuszálni a szöveg. Bízunk benne, hogy a 2. és a 3. felhívások (helyi termékek ill. turizmus) – eredeti szándékunknak megfelelően – mind az integrációt, mind a horizontális kooperációt képesek lesznek ösztönözni a térségi szereplők között.